**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-02 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-02/22 в отношении адвоката**

**А.Л.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.В.А. в отношении адвоката А.Л.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 08.12.2020 г. она обратилась к адвокату за выяснением причин гибели её отца и незаконного завладения имуществом. С адвокатом было заключено соглашение. Вознаграждение определено в размере 100 000 рублей. Адвокату передано наличными 20 000 рублей и 40 000 рублей переведены на карту её матери.

 В суд были направлены два исковых заявления: о признании ничтожным договора купли-продажи дома и возврате незаконно взятого в пользование автомобиля. Оба исковых заявления были возвращены из-за допущенных адвокатом нарушений при их составлении.

 По факту смерти отца заявителя не был инициирован ни один процесс. Все ходатайства и запросы заявитель направляла самостоятельно. Все вопросы, задаваемые адвокату, превращались в полемику с указанием значимости адвоката и некомпетентности доверителей. Также заявитель сообщает, что адвокат ненадлежащем образом ведёт себя в сети «Интернет», размещает в социальной сети «Инстаграм» посты ненадлежащего содержания.

 23.11.2021 г. адвокат не явилась в судебное заседание, сославшись на состояние здоровья, но вела приём посетителей в адвокатском образовании 22.11. и 23.11.2021 г.

 Заявитель обратилась к адвокату за расторжением соглашения. Адвокат не вернула всех полученных для исполнения поручения документов (отсутствовали квитанции об оплате коммунальных услуг соседкой) и предоставила отчёт о проделанной работе только после «звонка из вышестоящей организации (…..)».

27.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 404 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Л.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.А., выразившегося в том, что адвокат после досрочного расторжения соглашения от 08.12.2020 г. не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения и до настоящего времени продолжает удерживать подлинные документы доверителя (квитанции об оплате коммунальных услуг).

 25.03.2022г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

20.04.2022г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.04.2022г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.04.2022г. Совет решением № 06/25-17 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку адвокатом перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела квалификационной комиссии предлагалось также дать оценку процессуальной добросовестности адвоката в рамках дисциплинарного разбирательства, адвокату предлагается представить материалы адвокатского производства и документально подтвердить соблюдение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА при исполнении принятого поручения.

 26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Л.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.А., выразившегося в том, что:

* адвокат не исполнила надлежащим образом принятое поручение по соглашению от 08.12.2020 г.;
* адвокат после досрочного расторжения соглашения от 08.12.2020 г. не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения;
* адвокат до настоящего времени продолжает удерживать документы доверителя (в частности, квитанции об оплате коммунальных услуг);
* адвокат не исполнила обязанность по ведению адвокатского производства при исполнении поручения доверителя.

 17.06.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии и заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 22.06.2022г. от адвоката поступили ранее направленные возражения с приложением документов.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о ненадлежащем исполнении принятого поручения. Адвокатом не представлено документального подтверждения полноты честного, разумного и добросовестного исполнения профессиональных обязанностей материалами адвокатского производства согласно п.4) ст.8 КПЭА.

Как более профессиональной и квалифицированной стороне фидуциарного правоотношения, при досрочном прекращении поручения адвокату надлежит не только определить размер неотработанного вознаграждения, но и по собственной инициативе принять меры к её фактическому возврату доверителю.

Возврат доверителю полученных документов и материалов является прямой обязанностью адвоката, установленной п.6 ст.10 КПЭА, и адвокат ответственен за надлежащее документирование осуществляемых юридических действий.

Поскольку установление размера встречных имущественных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи как гражданско-правовому договору не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ, соответствующие споры подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При указанных обстоятельствах Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.А., выразившегося в том, что:

* адвокат не исполнила надлежащим образом принятое поручение по соглашению от 08.12.2020 г.;
* адвокат после досрочного расторжения соглашения от 08.12.2020 г. не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения;
* адвокат до настоящего времени продолжает удерживать документы доверителя (в частности, квитанции об оплате коммунальных услуг);
* адвокат не исполнила обязанность по ведению адвокатского производства при исполнении поручения доверителя.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.Л.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев